

GOBIERNO DE PUERTO RICO
DEPARTAMENTO DEL TRABAJO Y RECURSOS HUMANOS
PANEL INDEPENDIENTE DE ARBITRAJE
PO BOX 195540
SAN JUAN, PUERTO RICO 00919-5540

ORLANDO GELY MAURÁS
CARMEN D. DE JESUS FLORES
MARÍA C. RIVERA CRUZ
JUAN R. RUIZ APONTE
LYDIA A. CORDERO GARCÍA
VICTORIA SUSTACHE RIVERA
SABINO FÉLIX PIZARRO
FEDERICO TORRES MONTALVO
WANDA G. SANTIAGO LÓPEZ
NERY CRUZ REYES
CARMEN M. IBÁÑEZ DE FELICIANO
ETIENNE DURAND HENRÍQUEZ
NOEMÍ CARABALLO LÓPEZ
MIGDALIA SANTIAGO BURGOS
JORGE RODRÍGUEZ PÉREZ
(Peticionarios)

vs.

JUAN J. LEBRÓN CONCEPCIÓN
PRESIDENTE
JUNTA DE DIRECTORES
ASOCIACIÓN DE EMPLEADOS DEL ELA
(Apelado)

CASO NÚM.: PIA-11-11

SOBRE: Segunda Moción
Urgente en Auxilio de
Jurisdicción

PANEL INDEPENDIENTE DE
ARBITRAJE

RESOLUCIÓN

Los peticionarios presentaron una SEGUNDA MOCIÓN URGENTE EN AUXILIO DE JURISDICCIÓN, con fecha del 31 de mayo de 2011, para que el Panel Independiente de Arbitraje, en adelante el Panel o el PIA, como una medida provisional, y en protección de su jurisdicción y del remedio que conceda en su día, ordene la comparecencia de los peticionarios a la Sesión Inaugural de la Asamblea de

CASO PIA 11-11
RESOLUCIÓN

Delegados 2011-2015 y que se les reconozcan todos los derechos y prerrogativas como miembros de esa asamblea mientras se resuelve su recurso ante el PIA.

Previo a resolver los méritos de la petición, es menester examinar si este foro tiene jurisdicción para resolver. Es sabido que este foro al igual que los tribunales tiene el ineludible deber de auscultar si tiene jurisdicción; aún cuando las partes no la hubieren cuestionado. Asimismo, está claro que el foro adjudicativo puede, a iniciativa propia, desestimar un recurso por falta de jurisdicción. Los foros adjudicativos no tienen discreción para asumir jurisdicción cuando no la tienen. Cuando se dicta una sentencia sin tener jurisdicción sobre las partes o la material, el decreto es uno jurídicamente inexistente o ultravires.

El Panel es celoso guardián de su jurisdicción pues ello incide sobre el poder que tiene para adjudicar el asunto o controversia. La Ley Núm. 133 del 28 de junio de 1966, según enmendada^{1/}, también conocida como la “Ley de la Asociación de Empleados del Estado Libre Asociado de Puerto Rico”, dispone, en su Sección 35B, que “[s]e crea un Procedimiento de Arbitraje referido al Negociado de Conciliación y Arbitraje del Departamento del Trabajo y Recursos Humanos y se designará al Panel Independiente de Arbitraje para atender las impugnaciones de los candidatos en el proceso de elección de los delegados y de los puestos de sus Cuerpos Rectores.”

El Reglamento de Referimiento al Árbitro del Negociado de Conciliación y Arbitraje de los Procesos de Impugnación de Elección de los Delegados y de los Puestos

^{1/} Por la Ley Núm. 142 de 21 de diciembre de 1994.

de los Cuerpos Rectores de la Asociación de Empleados del Estado Libre Asociado de Puerto Rico^{2/} establece, además, lo siguiente acerca de la jurisdicción sobre la materia del PIA:

“Artículo 5: Jurisdicción

1.

2. El Panel tendrá jurisdicción en cualquier impugnación de un candidato por asuntos resueltos por el Subcomité de Impugnaciones de cualquier agencia, siempre que el candidato alegue que la determinación de dicho comité fue contraria a lo dispuesto en el Reglamento de la Asamblea de Delegados o el Procedimiento Uniforme de Elección de Delegados.” Énfasis suplido.

Cabe señalar, además, que el árbitro del Negociado de Conciliación y Arbitraje, en adelante NCA, se rige también por el Reglamento para el Orden Interno de los Servicios del Negociado de Conciliación y Arbitraje,³ en todo cuanto no resulte incompatible con lo dispuesto por el Reglamento de Referimiento al Árbitro del Negociado de Conciliación y Arbitraje

El presente recurso trata de una segunda moción urgente para que el PIA intervenga y ordene la comparecencia de los peticionarios a la Sesión Inaugural de la Asamblea de Delegados 2011-2015 y que se les reconozcan todos los derechos y prerrogativas como miembros de esa asamblea, mientras se resuelve en sus méritos y de forma final la cuestión planteada en el caso identificado como PIA 11-02, a saber: si

^{2/} Adoptado de conformidad con el Artículo 4 de la Ley Núm. 142 del 21 de diciembre de 1994, la cual incorpora la Sección 35B a la Ley de la Asociación de Empleados del Estado Libre Asociado de Puerto Rico.

³ Aprobado el 3 de junio de 2003.

CASO PIA 11-11
RESOLUCIÓN

procede confirmar un decreto del Subcomité de Impugnación del sector de ex empleados acogidos que declaró nula la elección de delegados para el sector de ex empleados acogidos. Se advierte que esta cuestión fue resuelta mediante resolución con fecha del 27 de mayo de 2011.

Como es sabido, para que un foro adjudicativo pueda considerar una controversia, ésta debe cumplir con ciertos requisitos que hagan de la misma una justiciable, o sea, que revista las condiciones necesarias para la adjudicación. El foro adjudicativo está obligado, incluso, a considerar dicho asunto motu proprio. *Sánchez v. Secretario de Justicia*, 157 DPR _____ (2002), 2002 TSPR 98, 2002 JTS 105. La autoridad para analizar aspectos relacionados con la justiciabilidad de los pleitos, si ficticios, académicos o colusorios, deriva "del elemental principio de que los foros adjudicativos existen únicamente para resolver controversias genuinas surgidas entre partes opuestas que tienen un interés real de obtener un remedio que haya de afectar sus relaciones jurídicas". *ELA v. Aguayo*, 80 DPR 552; *Hernández Torres v. Gobernador*, 129 D.P.R. 824 (1998); *Sánchez v. Secretario de Justicia*, 2002 TSPR 98. El requisito de justiciabilidad es un instrumento de autolimitación y de prudencia.

Uno de los impedimentos a que un caso sea justiciable es la academicidad de la causa de acción. En esencia, la academicidad no es otra cosa que la doctrina de la acción legitimada enmarcada en el tiempo; el interés personal requerido debe existir al comienzo del litigio ("standing") y debe continuar durante toda la duración del mismo. El concepto de lo académico en la litigación recoge la situación en que, aun cumplidos todos los requisitos de justiciabilidad, los cambios fácticos acaecidos durante el trámite

CASO PIA 11-11
RESOLUCIÓN

de una controversia, tornan en académica o ficticia su solución. Como norma general, un caso debe desestimarse por académico cuando los hechos o el derecho aplicable han variado de tal forma que ya no existe una controversia actual entre partes adversas. Un pleito es académico cuando la decisión que sobre el mismo se emita, por alguna razón, no podrá tener efectos prácticos. *El Vocero v. Junta de Planificación*, 121 DPR 115, 123 (1988), *Com. De la Mujer v. Srio. de Justicia*, 109 DPR 715, 725 (1980).

Al examinar la academicidad de un caso, debemos evaluar los eventos anteriores, próximos y futuros, a fines de determinar si su condición de controversia viva y presente subsiste con el transcurso del tiempo.

Esta doctrina se apoya en los siguientes fundamentos: (1) evitar el uso innecesario de los recursos judiciales; (2) asegurar la existencia de suficiente contienda adversativa sobre las controversias para que sean competente y vigorosamente presentadas ambas partes; y (3) evitar un precedente innecesario. Esta normativa persigue el propósito de evitar decisiones judiciales que acarreen pérdida de tiempo o que puedan estar diseñadas sin el beneficio de argumentos propios de partes adversas. *R. Serrano Geyls, Derecho Constitucional de Estados Unidos y Puerto Rico, Colegio de Abogados, 1986, Vol. I, pág. 122.* Intenta impedir, además, el uso innecesario de los recursos judiciales y obviar pronunciamientos autoritativos que resulten superfluos.

En fin, una vez se determina que un caso es académico el foro adjudicativo, por motivo de autolimitación, deben abstenerse de considerarlo en sus méritos; en consecuencia, emitimos la siguiente **DECISIÓN**:

CASO PIA 11-11
RESOLUCIÓN

El PIA carece de jurisdicción para entender en el asunto objeto de la presente moción, por lo que procedemos a declarar **NO HA LUGAR** la misma.

Para que así conste, emitimos la misma en San Juan, Puerto Rico, hoy 08 de junio de 2011.

PANEL INDEPENDIENTE DE ARBITRAJE

Elizabeth Guzmán Rodríguez

Jorge E. Rivera Delgado

Jorge L. Torres Plaza

REGÍSTRESE Y NOTIFÍQUESE

CERTIFICACIÓN

Archivada en autos, hoy 08 de junio de 2011, se remite copia por correo en esta misma fecha a las siguientes personas:

**SR. ORLANDO GELY MAURAS
B-4 CALLE D
URB. ALTO APOLO ESTATE
GUAYNABO, PR 00969**

**SRA. MARÍA C. RIVERA CRUZ
APTO. 7
DE DIEGO CHALET
SAN JUAN PR 00923-3134**

CASO PIA 11-11
RESOLUCIÓN

SRA CARMEN D DE JESÚS
C-24 CALLE 3
COLINAS DE CUPEY
SAN JUAN PR 00926

SR JUAN R RUIZ APONTE
H-7 CALLE A
URB ALGARROBOS
GUAYAMA PR 00784

SRA LYDIA A CORDERO GARCÍA
P O BOX 1319
RÍO GRANDE PR 00745

SR SABINO FÉLIX PIZARRO
CEFIRO 1734
URB VENUS GARDEN
SAN JUAN PR 00926

SRA WANDA G SANTIAGO LÓPEZ
AU 16 CALLE 43
REPARTO TERESITA
BAYAMÓN PR 00961

SRA CARMEN M IBAÑEZ DE FELICIANO
451B CALLE 217
COLINAS DE FAIR VIEW
TRUJILLO ALTO 00976

SRA NOEMÍ CARABALLO LÓPEZ
SUITE 255
CALL BOX 43002
RÍO GRANDE PR 00745

SRA VICTORIA SUSTACHE RIVERA
17 CALLE FLOR GERENA
HUMACAO PR 00791

SR FEDERICO TORRES MONTALVO
1214 CADIZ
PUERTO NUEVO
SAN JUAN PR 00920

CASO PIA 11-11
RESOLUCIÓN

SR NERY CRUZ REYES
W12 CALLE 16
URB SUNVILLE
TRUJILLO ALTO PR 00976

CPA ETIENNE DURAND HENRÍQUEZ
BEH 3 NOGAL
VALLE ARRIBA
CAROLINA PR 00981

SRA MIGDALIA SANTIAGO BURGOS
BOX 1233
CAYEY PR 00737

SR JORGE RODRÍGUEZ PÉREZ
PO BOX 192581
SAN JUAN PR 00919-2581

YESENIA MIRANDA COLÓN
Técnica Sistema de Oficina III