

**ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO  
DEPARTAMENTO DEL TRABAJO  
NEGOCIADO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE  
PO BOX 195540  
SAN JUAN, PUERTO RICO 00919-5540**

**AUTORIDAD METROPOLITANA DE  
AUTOBUSES**

**(AUTORIDAD O AMA)**

**Y**

**HERMANDAD DE EMPLEADOS DE  
OFICINA Y RAMAS ANEXAS DE PUERTO  
RICO**

**(HEO O UNIÓN)**

**LAUDO DE ARBITRAJE**

**CASO NÚMERO: A-03-2261**

**SOBRE:**

**INTERPRETACIÓN DE CONVENIO  
COLECTIVO: RECLAMACIÓN DE  
PAGO DE ESTUDIOS PARA LA  
SRA. MAURA Y. MELÉNDEZ  
CARABALLO**

**ÁRBITRO:**

**ÁNGEL A. TANCO GALÍNDEZ**

**CONTROVERSIA**

La presente controversia tiene su génesis en la reclamación que la HEO realizó a la AMA para que esta última procediera con el pago de matrícula por razón de estudios universitarios de la querellante Maura Y. Meléndez Caraballo. Por diferencias con la AMA en cuanto a la solución de este asunto, la HEO radicó querrela ante el Negociado de Conciliación y Arbitraje, según se desprende de la "Solicitud para Designación o Selección de Árbitro" que obra en el expediente del caso. Luego de que, a petición de la HEO, el Árbitro suspendiera el caso el 1 de septiembre de 2005 porque las partes realizaban gestiones conciliatorias en el caso, el mismo quedó finalmente citado para vista de arbitraje el 26 de octubre de 2005.

### COMPARECENCIA

La comparecencia anotada para el registro fue la siguiente:

Por la **HEO** comparecieron el Lcdo. Jaime E. Cruz Pérez, Asesor Legal y Portavoz; el Sr. Jaime Aldebol Agosto, Presidente y testigo; la Sra. Ileana Caballero Zambrana, Miembro del Comité de Quejas y Agravios; la Sra. Yolanda Rosario Colón, Miembro del Comité de Quejas y Agravios, y la Sra. Maura Y. Meléndez Caraballo, querellante y testigo.

Por la **AMA** compareció como Portavoz el Sr. Armando Meléndez Navarro, Subdirector de Relaciones Industriales.

### VISTA DE ARBITRAJE

Luego de concedérsele a las partes tiempo para el diálogo, iniciada la vista la **HEO** sometió como evidencia el Convenio Colectivo<sup>1</sup> aplicable a la controversia, el cual admitimos y marcamos como **Exhibit 1 Conjunto**. De igual forma, al este Árbitro requerir que nos informaran cuál fue el resultado de las conversaciones con fines conciliatorios entre las partes, razón por la cual accedimos a la suspensión de la vista señalada para el 6 de septiembre de 2005, la **HEO** nos informó que las partes se reunieron el 12 de septiembre de 2005 y constituyeron el Comité de Quejas y Agravios<sup>2</sup>, según dispuesto en el Convenio Colectivo. Expresó que en representación de la **HEO** compareció su presidente, el Sr. Jaime Aldebol Agosto y en representación de la **AMA** compareció la Sra. Rosa E. Cintrón. Sostuvo que en dicha reunión los representantes de las partes

---

<sup>1</sup>Cuya vigencia es del 1 de julio de 2001 hasta el 30 de junio de 2007.

<sup>2</sup>Hemos evaluado la totalidad de la prueba presentada y distinto a lo que expresado por el Portavoz de la HEO lo que se constituyó en este caso no fue el Comité de Quejas y Agravios al que hizo referencia, sino la Junta Juzgadora, como se desprende del Exhibit 2 Conjunto admitido.

en dicho Comité llegaron a un acuerdo en el caso determinando que procedía el pago de la reclamación instada por la **HEO**. Para evidenciar la existencia del acuerdo firmado entre las partes presentó al Árbitro el ACTA escrita de la reunión efectuada el 12 de septiembre, la cual admitimos y marcamos en evidencia como el **Exhibit 2 Conjunto**<sup>3</sup>. Además de lo anterior, el representante legal de la **HEO**, para sustentar su posición en el caso, citó el Convenio Colectivo en su Artículo XXIII y señaló que se debe ordenar a la **AMA** el cumplimiento del acuerdo llegado, toda vez que dicho Artículo establece, entre otras, que las decisiones a las que lleguen las partes o sus representantes serán obligatorias, finales y firmes para las mismas.

La **AMA**, por su parte, corroboró la existencia del mencionado acuerdo y confirmó que la Sra. Rosa E. Cintrón es una funcionaria de la **AMA** autorizada para llegar al acuerdo alcanzado con la **HEO**, identificó la firma de ésta en el mismo. Sostuvo que, ante la evidencia presentada por la **HEO**, la **AMA** no tenía argumentaciones ulteriores y reconoció la corrección de la disposición contractual citada por la representación legal de la **HEO**.

### OPINIÓN

Del Exhibit 1 Conjunto sometido en evidencia a este Árbitro surge que la **AMA** y la **HEO**, debidamente representadas por la Sra. Rosa E. Cintrón y por el Sr. Jaime Aldebol, respectivamente, se reunieron y llegaron a un acuerdo

---

<sup>3</sup>Dicha Acta fue numerada administrativamente por las partes como Caso número C-02-355 con fecha de querrela 10/23/05.

valido el 12 de septiembre de 2005. Específicamente, en sus alegaciones en la discusión del caso, la AMA expresó, y citamos: <sup>4</sup>

**La Autoridad luego de evaluar e investigar a fondo la reclamación, procede el pago de la matrícula agosto-diciembre 2002.**

Ante la anterior alegación de la AMA la UNIÓN aceptó la misma, dando lugar a que, en la disposición final del caso, **“Ambas partes acuerdan el pago de la reclamación”**.<sup>5</sup>

Así las cosas nos corresponde ordenar que las partes cumplan con el acuerdo llegado el 12 de septiembre de 2005, máxime cuando el acuerdo al que llegaron los representantes de las partes dispone claramente la manera en que finalmente la controversia de autos fue o iba ser resuelta. Es menester subrayar en este punto que el Convenio Colectivo aplicable a esta controversia, en su Artículo XXIII, Comité de Quejas y Agravios, establece, en lo pertinente, que las decisiones a las que lleguen tanto la Junta Juzgadora como el Comité de Quejas y Agravios serán obligatorias, finales y firmes para las partes o sus representantes. Por lo tanto, es válido expresar con aprobación la expresión de **“Trato hecho jamás deshecho”**, y que los **“Pactos se cumplen y tienen fuerza de ley entre las partes”**.<sup>6</sup> En atención a lo anterior, emitimos el siguiente:

#### LAUDO Y ORDEN REMEDIAL

La AMA deberá proceder con el pago de la matrícula por razón de estudios de la querellante Maura Y. Meléndez Caraballo del período

---

<sup>4</sup>Exhibit 2 Conjunto.

<sup>5</sup>Ibíd.

<sup>6</sup>“Pacta Sunt Servanda”, Capó Carallero vs. Ramos, 83 DPR 50 (1971).

agosto - diciembre de 2002, según lo determinaron y acordaron el 12 de septiembre de 2005 los miembros de la Junta Juzgadora la Sra. Rosa E. Cintrón y el Sr. Jaime Aldebol.

El pago aquí ordenado deberá ser realizado por la AMA no más tarde del lunes, 19 de diciembre de 2005.

**REGISTRESE Y NOTIFIQUESE.**

En Hato Rey, Puerto Rico a 29 de noviembre de 2005.

---

**ANGEL ALEXIS TANCO GALÍNDEZ**  
**Árbitro**

**CERTIFICACIÓN:** Archivada en autos hoy 29 de noviembre de 2005.

Se envía copia por correo en esta misma fecha a las siguientes personas:

**SR ARMANDO MELÉNDEZ NAVARRO**  
**SUBDIRECTOR DE RELACIONES INDUSTRIALES**  
**A M A**  
**PO BOX 195349**  
**SAN JUAN PUERTO RICO 00919-5349**

**LCDO LUIS PIÑOT ARECCO**  
**VIPRESIDENTE ASUNTOS LEGALES**  
**Y RELACIONES INDUSTRIALES**  
**A M A**  
**PO BOX 195349**  
**SAN JUAN PUERTO RICO 00919-5349**

**SR JAIME ALDEBOL AGOSTO  
PRESIDENTE  
HEO (AMA)  
PO BOX 270173  
SAN JUAN PR 00927-5349**

**LCDO JAIME E. CRUZ PEREZ  
COND MIDTOWN STE 510  
420AVE PONCE DE LEON  
SAN JUAN PR 00918**

---

**ISABEL LÓPEZ-PAGÁN  
TÉCNICA DE SISTEMAS OFICINA III**